Erfassungsmasken

Hinweis CS: Es müsste zu **jedem** Eingabefeld im Prinzip ein Kommentarfeld geben, wo man die Quelle für die jeweilige Information angeben kann. Zuerst bauen wir ja auf Wikipedia auf, aber wenn später Fachliteratur herangezogen wird, möchte man präziser nachweisen können, wo man z. B. den Hinweis auf das genaue Datum der Verlobung gefunden hat (so was steht ja meistens nicht in Wikipedia). Dieses Feld Quellenangabe würde dann zu dem Gesamt-Literaturdatensatz verlinken, müsste aber auch zusätzliche Angaben (z. B. eine präzise Seitenangabe aus einem längeren Aufsatz) enthalten können. Außerdem müsste es möglich sein, in dieses Feld längere Kommentare einzugeben, z. B. „Autor X datiert den Ausmalungsbeginn des Schlosses auf 1630, während Autor Y von einer Datierung nach 1636 ausgeht“ (in der Ausbaustufe dann mit Begründungen, Diskussion der Forschungslage, Literaturverweisen usw.). Auch bei Namen ist ein Kommentarfeld sinnvoll, wo z. B. eingetragen werden kann, dass jemand von 1636 bis 1640 den Titel Prinzessin von XY führte, während dann ab 1640 durch Erweiterung des Herrschaftsgebiets der Titel Prinzessin von XY-Z geführt wurde.

LA: siehe Email und: Ich habe die untenstehende Tabelle auf Basis Ihrer Kommentare weiter ausgearbeitet. Bitte weitere Ergänzungen hierin vornehmen.

Maske: Person

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Feldbezeichnung** | **Anmerkung LA** | **Anmerkung CS** |
|  |  |  |
| Name |  | Nach DNB? Oder Getty? |
| Alternative Namensformen |  | Kommentarfeld (s. o.) |
| Geburtsdatum |  | Kommentarfeld für Quellenangabe (s. o.) |
| Geburtsort | [Verweis auf Ortsdatensatz] |  |
| Todesdatum |  |  |
| Todesort | [Verweis auf Ortsdatensatz] |  |
|  |  |  |
| Mutter | [Verweis auf anderen Personendatensatz] |  |
| Vater | [Verweis auf anderen Personendatensatz] |  |
| Kind 1 | [Verweis auf anderen Personendatensatz] |  |
| Kind 2 |  |  |
| Stiefkind 1 |  | Wenn eine KUK einen verwitweten Mann heiratet, ergeben sich diese Angaben vermutlich von selbst; es ist aber wichtig, dass diese im Datensatz zur jeweiligen Frau angezeigt werden, weil für die dynastische Vernetzung maßgeblich |
| Ehepartner | [Verweis auf anderen Personendatensatz]  [Geburtsdatum und -ort des Ehepartners wird in der Personenmaske der jeweiligen Person erfasst] | Braucht es in der Maske separate Felder für erste Ehe, zweite Ehe usw.? Hier auch „anvisierte“ Ehepartner aufnehmen, wo die Verlobung letztlich platzte? |
| Früheste Nachricht über die geplante Eheschließung |  | Das kann teilweise Jahre vor der Eheschließung sein und ist relevant für Kunstaufträge, die für die Heirat geplant werden. |
| Auflösung der Verlobung |  | Gab es immer wieder, dass zunächst geplante Verbindungen nicht zustandekamen. Für die KUKs ist es interessant, auch diese Verbindungen im Blick zu behalten. |
| Datum des Ehevertrags |  |  |
| Eheschließung am |  | Hier eigenes Feld anlegen für Hochzeiten „per procurationem“? (durch Stellvertreter, teilweise etliche Wochen vor dem ersten Zusammentreffen der Ehepartner) |
| Eheschließung Ort | [Verweis auf Ortsdatensatz] |  |
| Hochzeitsfeierlichkeiten |  | Hier wären dann die einzelnen zur Hochzeit in Auftrag gegebenen Festapparate jeweils als Ereignis „Kunst-Auftrag“ zu verlinken? Dasselbe dann für Trauerfeiern? |
| Kaiserin/Königin ab | [diese Felder würde ich ggf. aufteilen in etwas wie Rolle (Kaiserin/Königin, Witwe, Regentin) und Beginn (Datum)] | Diese Rollen sind wichtig für eine differenzierte statistische Auswertung (z. B. in Verknüpfung mit den Kunstwerken, die in den jeweiligen Phasen in Auftrag gegeben wurden). Daher überlegen, ob eine Zusammenfassung aller Aspekte unter dem Oberbegriff „Rollen“ das Ganze komplizierter oder einfacher macht. |
| Witwe ab |  | s.o. |
| Regentschaft |  | s.o. |
|  |  |  |
| Kategorie |  | Das wäre ein Feld, das für Außenstehende nicht angezeigt werden sollte. |
|  |  |  |
| Primärliteratur |  | Literatur wird jeweils in eigener Maske erfasst und hier nur verlinkt? Ist es sinnvoll, bei Primärliteratur noch Unterkategorien zu bilden, z. B. Ego-Dokumente / Sonstige Quellentexte? |
| Sekundärliteratur |  |  |

Maske: Kunstauftrag (Ereignis)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Feldbezeichnung** | **[Anmerkung] oder Eingabevorschlag** | **Anmerkung CS** |
| Datum der Auftragsvergabe |  | ist das Idealdatum, oft aber nicht bekannt |
| Terminus post quem |  | erfordert jeweils Kommentarfeld (s. o.) |
| Terminus ante quem |  | Wie können solche Zeitabschnitte recherchierbar gemacht werden? |
| Beteiligte Person | [Verweis auf Personendatensatz] | Müsste hier auch für Künstler jeweils eine Rolle festgelegt werden? Pietro da Cortona könnte z. B. entweder als Architekt oder als Maler an einem Auftrag beteiligt gewesen sein (oder beides). |
| Rolle der beteiligten Person | Auftraggeber, Künstler, Empfänger | Weiterhin: Überbringer (bei diplomat. Geschenk) / künstlerischer Berater / Autor einer Beschreibung des Werks? |
|  |  |  |
| Kunstwerk | [Verweis auf Kunstwerk]  [Wenn es eine Klasse für „Kunstwerk“ gibt, wird der „Ausbau von Schloss XY“ in den gleichen Topf geworfen wie das „Porträt von …“. Das ist an sich kein Problem und macht das Datenmodell schlank. Man muss sich dessen nur bewusst sein. Soll man hinterher nach Gemälden oder Bauwerken suchen können, braucht es in der Objektmaske ein Typenfeld 🡪 Hierfür müssen Kategorien bestimmt werden, dieses Feld muss ausgefüllt werden. Sie überblicken am besten, wie divers die Kunstwerke sind und ob das ein machbares Unterfangen wäre.] | Vorschlag für generelle Klassifizierung:  Sakralbau  Profanbau  Wandbild  Deckenbild  Mobiles Gemälde  Graphik  Tapisserie  Skulptur  Kunsthandwerkliches Objekt  (jeweils auch Möglichkeit eröffnen, Formatangaben einzutragen) |
|  |  |  |

Maske: Kunstwerk (Objekt)

|  |  |
| --- | --- |
| **Feldbezeichnung** | **[Anmerkung] oder Eingabevorschlag** |
| Bezeichnung |  |
| Datierung des Objekts |  |
| Typ | Bauwerk, Gründung, Gemälde etc. |

Maske: Ort

|  |  |
| --- | --- |
| **Feldbezeichnung** | **[Anmerkung] oder Eingabevorschlag** |
| Ortname |  |
|  |  |